

**ODVJETNIČKI URED
ANA LOVRINČEVIĆ ŠELAMOV**

21 000 Split, Starčevićeva 24
mob. 091/764-6797, 095/209-8659
tel. 021/318-027(056); fax. 021/318-023
e-mail: odvj.lovrinevic.selmanov@gmail.com

Posl. broj: Ovr-444/2019

**OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM**

Ovrhovoditelj: GARDEN MAKSIMIR d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB: 25738979611,
Radnička cesta 45, 10000 Zagreb, zastupano po punomoćnicima
Dražanu Crnkoviću i Alenu Pešušiću, odvjetnicima iz
zajedničkog odvjetničkog ureda iz Zagreba

Ovršenik: Vinko Mihaljević, OIB: 72302320657, Fra Bartola Kašića 44 C, 21320 Brela
zastupan po punomoćnici Ani Lovrinčević Šelmanov,
odvjetnici u Splitu, Starčevićeva 24

PRIJEDLOG ZA ODGODU OVRHE

1. Rješenjem Općinskog suda u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom posl. broj: Ovr-444/2019-26 od 01.02.2022., odbačen je prijedlog ovršenika Vinka Mihaljevića (ovdje predlagatelja) za ukidanje potvrde ovršnosti od 07.08.2019.

Nadalje, rješenjem Županijskog suda u Šibeniku posl. broj: Gž Ovr-61/2022-2 od 24.02.2022. odbijena je žalba ovršenika kao neosnovana i potvrđeno rješenje Općinskog suda u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom posl. broj: Ovr-444/2019-26 od 01.02.2022., a **ovršenik (ovdje predlagatelj) upućen da prijedlog za ukidanje potvrde ovršnosti podnese nadležnom sudu u izvanparničnom postupku i eventualno zatraži odgodu ovrhe do okončanja navedenog postupka:**

„6.4. Naime, po istaknutoj zakonskoj odredbi prvostupanjski sud, kao ovršni, može postupiti samo u povodu pravnog lijeka ovršenika, a ne po prijedlogu ovršenika stavljenom tijekom trajanja ovršnog postupka, nakon što je za istoga protekao rok za žalbu protiv rješenja o ovrsi. **Ovršeniku, pak, ostaje mogućnost da navedeni prijedlog podnese sukladno odredbi članka 36. stavka 6. OZ i, eventualno, zatraži odgodu predmetne ovrhe do okončanja istoga.**“.

Dokaz: - rješenje Županijskog suda u Šibeniku posl. broj: Gž Ovr-61/2022-2 od 24.02.2022. (u spisu)

Slijedom navedene upute drugostupanjskog suda, ovršenik ovim podneskom podnosi naslovnom sudu prijedlog za odgodu ovrhe, koji obrazlaže kako slijedi.

2. Temeljem odredbe čl.65. st.1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17; dalje: OZ koji se primjenjuje u ovoj pravnoj stvari), da bi sud odgodio ovrhu na prijedlog ovršenika, potrebno je kumulativno ispunjenje sljedeća dva uvjeta:

- 1.) ako ovršenik **učini vjerojatnim** da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje
- 2.) ako ovršenik **dokaže** da postoji koji od razloga za odgodu, koji su taksativno nabrojeni u čl.65. st.1. toč.1. do toč.9. OZ-a.

Kao jedan od taksativno nabrojenih razloga za odgodu ovrhe na prijedlog ovršenika propisano je izjavljivanje žalbe protiv rješenja kojim je potvrđena ovršnost ovršne isprave – **čl.65. st.1. toč.6. OZ-a**, što prema smislu navedene odredbe implicira da je **ovršenik podnio prijedlog za ukidanje potvrde ovršnosti**, budući se ovršnost ne potvrđuje posebnim rješenjem, već se konstatira otiskivanjem štambilja na ovršnoj ispravi, zbog čega se ne može ni izjaviti žalba protiv rješenja o potvrđivanju ovršnosti, već isključivo prijedlog za ukidanje potvrde ovršnosti – Mihajlo Dika: Građansko ovršno pravo, I. knjiga, Opće građansko ovršno pravo, Narodne Novine 2007., str. 397).

Ovršenik je nadležnom Općinskom sudu u Splitu dana 15.03.2022. godine podnio prijedlog radi ukidanja potvrde ovršnosti predmetne ovršne isprave – Sporazuma o zasnivanju založnog prava na nekretninama i pravu na neposrednu ovrhu od 27.12.2006. godine, solemniziranog (potvrđenog) kod javnog bilježnika Marije Ivančić iz Solina pod brojem: OU-705/2006, sve u skladu sa uputom sadržanom u rješenju Županijskog suda u Šibeniku posl. broj: Gž Ovr-61/2022-2 od 24.02.2022. Predmet se vodi pod posl. brojem: R2-727/2022.

Dokaz: - prijedlog posl. broj: R2-727/2022 od 15.03.2022. (izvornik)
 - potvrda slanja podneska e-komunikacijom u sustav eSpis
 - pregled statusa predmeta Općinskog suda u Splitu broj: R2-727/2022 u sustavu eSpis

Nadalje, ovršenik bi provedbom predmetne ovrhe trpio nenadonadivu štetu u smislu odredbe čl.65. st.1. OZ-a.

Ovdje valja naglasiti da kod ocjene jesu li ispunjene pretpostavke za odgodu ovrhe sud neće odlučne činjenice utvrđivati sa sigurnošću, već je **dovoljan niži stupanj uvjerenosti suda u postojanje određene činjenice ("učiniti vjerojatnim")**. Potrebno je da sud dođe do uvjerenja da ima više argumenata u prilog određene činjenice, nego onih koje govore suprotno.

Ovršenik stanuje u nekretnini koja je predmet ovrhe, što je sud utvrdio na očevidu održanom dana 25.05.2022. godine, kada je utvrđeno da ovršenik stanuje u uređenom stanu u prizemlju zgrade anagrafske oznake Fra Bartola Kašića 44 C, Brela. Naime, predmet ovog ovršnog postupka je 5/24 idealnog dijela čest.zem. 828/16 K.O. Brela (5. suvlasnički dio: 5/24), a ovršenik na ime navedenog suvlasničkog dijela ima pravo isključivog korištenja i posjeda stana u prizemlju zgrade.

Stan na 1. katu i stan na 2. katu zgrade predstavljaju nedovršene stambene prostore u roh-bau izvedbi (6. suvlasnički dio: 13/24; raniji vlasnik CLEUNA d.o.o. u stečaju, sada upisan ovrhovoditelj; nije predmet ovog ovršnog postupka), dok suvlasnici Kočila Zvonko (1. suvlasnički dio: 3/24) i Sić Kočila Helena (2. suvlasnički dio: 3/24) na ime svog suvlasničkog dijela koji u zbroju daje 6/24 dijela imaju pravo isključivog korištenja i posjeda stana na 3. katu (predmet ovršnog postupka posl. broj: Ovr-379/2019 na ovom istom sudu).

Dokaz: - nesporno, utvrđeno na očevidu održanom dana 25.02.2022.
 - izvadak iz zemljišne knjige za K.O. Brela Z.U. 2175

Ovaj stan u prizemlju je jedina nekretnina za stanovanje i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba ovršenika, a ovršenik nema u vlasništvu drugih nekretnina u kojima bi zadovoljio potrebe stanovanja.

Osim toga, ovršenik je nezaposlen i nema druga primanja (nije u mirovini). Kako ovršenik nije prijavljen kao nezaposlena osoba na Hrvatski zavod za zapošljavanje, ovršenik ne može od tog zavoda ishoditi potvrdu o statusu nezaposlene osobe. Isto tako, ovršenik ne može od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (HZMO) ishoditi potvrdu da nije evidentiran kao osiguranik u evidencijama HZMO po osnovi radnog odnosa, samostalne djelatnosti i obrta ili da ne prima mirovinu, **jer se navedena potvrda izdaje isključivo na zahtjev vjerovnika temeljem odredbe članka 18. stavak 1. OZ-a.** Međutim, potvrda se može izdati na traženje suda, što su djelatnici HZMO Područna služba u Splitu potvrdili na upit punomoćnice ovršenika.

Stoga se predlaže da sud od HZMO Područna služba u Splitu zatraži:

- izdavanje potvrde je li ovršenik Mihaljević Vinko, OIB: 72302320657 evidentiran kao osiguranik u evidencijama Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, po kojoj osnovi (radni odnos, samostalna profesionalna djelatnost, obrt ili samostalna djelatnost poljoprivrede) i kod koga, odnosno prima li mirovinu, naknadu zbog tjelesnog oštećenja ili koju drugu stalnu naknadu o kojoj zavod vodi evidenciju.

Nadalje, ovršenik ima blokiran račun – **308 dana neprekidne blokade** zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku FINA-e u iznosu od **71.008,19 kn**.

Dokaz: - Potvrda o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 16.03.2022. (izvornik)

Provedbom predmetne ovrhe ovršenik bi postao beskućnik i njegova egzistencija bi bila ugrožena.

Slijedom navedenog, ovršenik je učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu štetu, čime je ispunjen i prvi kumulativno propisani uvjet za odgodu ovrhe iz čl.65. st.1. OZ-a.

Iako ovršni sud mora cijeliti pravo ovrhovoditelja da se njegovo pravo realizira na zakonit način te u razumnom roku, jednako tako mora paziti da provođenje ovrhe bude što manje nepovoljno za ovršenika.

U ovom konkretnom slučaju, uspjeh ovršenika u izvanparničom postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod posl. brojem: R2-727/2022 rezultirao bi obustavom ovrhe po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 72. st.1. OZ-a.

Ovršenik ističe da je svrhovito odgoditi predmetnu ovrhu do završetka postupka po prijedlogu ovršenika za ukidanje potvrde ovršnosti predmetne ovršne isprave, posebno uvažavajući činjenicu da je ovršenik dokazao da su ispunjeni svi kumulativno propisani uvjet za odgodu ovrhe na prijedlog ovršenika iz čl.65. st.1. OZ-a.

3. Ovršenik predlaže da sud zatraži predloženu potvrdu od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područna služba u Splitu, a potom temeljem odredbe čl.65. st.1. OZ-a donese sljedeće:

R J E Š E N J E

Odgađa se ovrha određena rješenjem o ovrsi ovog suda posl. broj: Ovr-444/2019 od 18.07.2019. do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem: R2-727/2022.

U Splitu, 16.03.2022.

Vinko Mihaljević